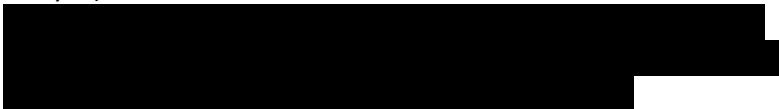


RPO.III.EO.40210/541-7/2022

Lublin, dnia 29.08.2022 r.

INFORMACJA POKONTROLNA / OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA	
I. Ustalenia ogólne:	
1. Nazwa i adres podmiotu kontrolowanego:	MIEJSKI ZAKŁAD KOMUNALNY W KAZIMIERZU DOLNYM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Filtrowa 8, 24-120 Kazimierz Dolny
2. Forma prawna prowadzonej przez podmiot kontrolowany działalności:	spółka z ograniczoną odpowiedzialnością - duże przedsiębiorstwo
3. Imię i nazwisko oraz stanowisko osoby upoważnionej do reprezentowania podmiotu kontrolowanego:	Bartłomiej Krzysztof Krajewski – Prezes Zarządu
4. Imiona i nazwiska oraz stanowiska osób udzielających wyjaśnień w toku kontroli:	Bartłomiej Krzysztof Krajewski – Prezes Zarządu
5. Nazwa i adres jednostki kontrolującej:	Lubelska Agencja Wspierania Przedsiębiorczości w Lublinie ul. Wojciechowska 9a, 20-704 Lublin
6. Numer i data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli:	Upoważnienie nr 695/2022 z dnia 23.06.2022r.
7. Stanowisko oraz imię i nazwisko osoby wydającej upoważnienie do przeprowadzenia kontroli:	Marlena Hajduk p.o. Zastępcy Kierownika Lubelskiej Agencji Wspierania Przedsiębiorczości w Lublinie
8. Imiona, nazwiska i stanowiska osób przeprowadzających kontrolę (numery legitymacji służbowych):	
9. Numer i nazwa projektu będącego przedmiotem kontroli:	RPLU.04.02.00-06-0518/20 Budowa instalacji służącej do produkcji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych na potrzeby Miejskiego Zakładu Komunalnego w Kazimierzu Dolnym Sp. z o.o.
10. Rodzaj kontroli przeprowadzanej w miejscu realizacji projektu (kontrola planowana: „ w trakcie realizacji projektu”, „na zakończenie realizacji projektu”, „sprawdzająca wykonanie zaleceń pokontrolnych„ lub „kontrola doraźna”):	w trakcie realizacji projektu

11. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli w siedzibie podmiotu kontrolowanego lub w miejscu realizacji projektu:

w dniach od 2022-07-07 do 2022-07-08

12. Miejsce kontroli (siedziba podmiotu kontrolowanego oraz miejsce fizycznej realizacji projektu):

ul. Filtrowa 8, 24-120 Kazimierz Dolny - siedziba podmiotu kontrolowanego oraz miejsce fizycznej realizacji projektu

Bochothnica, ul. Kazimierska 122, Wierzchniów 88 - miejsce fizycznej realizacji projektu

13. Zakres kontroli:

Zakres merytoryczny czynności kontrolnych przeprowadzonych przez Zespół Kontrolujący obejmował następujące zagadnienia:

1. Sprawdzenie oryginałów dokumentów przechowywanych w miejscu wskazanym we wniosku o płatność pod względem zgodności z przedłożonymi do Lubelskiej Agencji Wspierania Przedsiębiorczości w Lublinie;
2. Weryfikacja prawdziwości informacji zawartych w Oświadczeniu o spełnieniu kryteriów MŚP dołączonym do wniosku o dofinansowanie projektu na etapie podpisywania umowy o dofinansowanie (o ile dotyczy);
3. Sprawdzenie sposobu prowadzenia księgowości w projekcie;
4. Sprawdzenie finansowego zaawansowania realizacji projektu;
5. Sprawdzenie prawidłowości przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych/ sprawdzenie prawidłowości postępowań wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych przeprowadzonych zgodnie z zasadą konkurencyjności,
6. Sprawdzenie rzeczowego zaawansowania realizacji projektu (zgodność stanu faktycznego z umową o dofinansowanie i dokumentacją złożoną do LAWP);
7. Sprawdzenie wypełniania przez podmiot kontrolowany obowiązków w zakresie promocji i informacji;
8. Sprawdzenie sposobu archiwizacji dokumentacji związanej z projektem;
9. Kontrola krzyżowa (horyzontalna z projektami PROW oraz PO „RYBY”),
10. Sprawdzenie, czy projekt jest realizowany zgodnie z przepisami prawa krajowego i unijnego oraz politykami horyzontalnymi;

14 Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

Na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, Ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 oraz zgodnie z Instrukcją Wykonawczą IP RPO WL i Wytycznymi Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 27 grudnia 2021 w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014 – 2020.

II. Opis stwierdzonego stanu faktycznego:

W dniach od 2022-07-07 do 2022-07-08 została przeprowadzona kontrola w trakcie realizacji projektu nr RPLU.04.02.00-06-0518/20 Budowa instalacji służącej do produkcji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych na potrzeby Miejskiego Zakładu Komunalnego w Kazimierzu Dolnym Sp. z o.o.

Projekt jest realizowany na podstawie Umowy o dofinansowanie Projektu w ramach Działania 4.2 RPO WL 2014-2020 nr RPLU.04.02.00-06-0518/20-00 z dnia 2020-12-31.

Zgodnie z § 3 ust. 1 ww. umowy o dofinansowanie okres realizacji projektu ustala się w następujący sposób:

- a. rozpoczęcie realizacji: 2021-03-01,
- b. zakończenie rzeczowe realizacji: 2022-04-30
- c. zakończenie finansowe realizacji: 2022-05-31.

- 1. Sprawdzenie oryginałów dokumentów przechowywanych w miejscu wskazanym we wniosku o płatność pod względem zgodności z przedłożonymi do Lubelskiej Agencji Wspierania Przedsiębiorczości w Lublinie.**

[Redacted content]

2. Weryfikacja prawdziwości informacji zawartych w Oświadczeniu o spełnieniu kryteriów MŚP dołączonym do wniosku o dofinansowanie projektu na etapie podpisywania umowy o dofinansowanie (o ile dotyczy);

[Redacted text block]

3. Sprawdzenie sposobu prowadzenia księgowości w projekcie

[Redacted text block]

4. Sprawdzenie finansowego zaawansowania realizacji projektu;

[Redacted text block]

[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]

[Redacted text block]

5. Sprawdzenie prawidłowości przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych/ ~~sprawdzenie prawidłowości przeprowadzonych postępowań dla podmiotów wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych~~

We wskazanym obszarze Zespół kontrolujący stwierdził, że Beneficjent był zobowiązany do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone było w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych.

Przedmiot zamówienia: Budowa instalacji służącej do produkcji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych na potrzeby Miejskiego Zakładu Komunalnego w Kazimierzu Dolnym Sp. z o.o. w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014 – 2020, Oś Priorytetowa: 4 ENERGIA PRZYJAZNA ŚRODOWISKU, Działanie: 4.2, współfinansowanego ze środków europejskich.

Na całość przedmiotu zamówienia składała się realizacja następujących zadań:

Zadanie nr 1 Instalacja fotowoltaiczna do 50 kWp – Oczyszczalnia ścieków w Kazimierzu Dolnym. Instalacja na dachu budynku oraz na gruncie. Przedmiot opracowania zostanie zainstalowany na terenie Oczyszczalni ścieków w Kazimierzu Dolnym przy ul. Kazimierskiej 122, 24-120 Kazimierz Dolny, na działce nr 325/3.

Zadanie nr 2 Instalacja fotowoltaiczna do 50 kWp – Hydrofornia Wierzchoniów. Instalacja na gruncie. Przedmiot opracowania zostanie zainstalowany na terenie hydroforni w miejscowości Wierzchoniów 83, 24-120 Kazimierz Dolny, na działce nr 191/4.

Zadanie nr 3 Instalacja fotowoltaiczna do 50 kWp - Ujęcie wody WO-3-1116 w Kazimierzu Dolnym. Instalacja na gruncie. Przedmiot opracowania zostanie zainstalowany na terenie ujęcia wody w Kazimierzu Dolnym przy ul. Filtrowa 8, 24-120 Kazimierz Dolny, na działce nr 776.

Opis przedmiotu Zamówienia zawarty został w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia jest tożsamy z zadaniami zawartymi we wniosku o dofinansowanie.

Wartość zamówienia: 475.924,88 netto (11.476,09 euro). Wartość zamówienia została ustalona w dniu 26.04.2021r. na podstawie kosztorysów.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 26.10.2021r. pod nr ogłoszenia nr 2021/BZP 00245052/01. W tym samym dniu ogłoszenie zamieszczono na stronie prowadzonego postępowania <https://miniportal.uzp.gov.pl/>

W trakcie trwania postępowania nie zmieniano treści ogłoszenia.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia komunikacja między Zamawiającym a Wykonawcami odbywała się przy użyciu miniPortalu, który dostępny był pod adresem: <https://miniportal.uzp.gov.pl/>, ePUAPu, dostępnego pod adresem: <https://epuap.gov.pl/wps/portal> oraz poczty elektronicznej <http://inwestycje@mzkkazimierzdolny.pl>

Specyfikacja Warunków Zamówienia wraz z załącznikami została udostępniona na stronie

internetowej prowadzonego postępowania <https://miniportal.uzp.gov.pl/>—od dnia 26.10.2021r. oraz na stronie <http://mzkkazimierzdolny.pl/bip/przetargi/zamowienia-z-zastosowaniem-pzp>. Zgodnie z pkt. VI.1 SWZ Wykonawca zobowiązany był **zrealizować przedmiot zamówienia** w terminie maksymalnie do 31.12.2021 roku.

Termin składania ofert został wyznaczony na 03.11.2021r. do godz. 9.00.

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania **ofert częściowych** (powody niedokonania podziału zostały wskazane w Ogłoszeniu o postępowaniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków) oraz ofert wariantowych.

Zamawiający nie przewidział wniesienia **wadium**.

Termin związania ofertą **do dnia 2 grudnia 2021 r.**

Beneficjent udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie jaka zamierza przeznaczyć **na sfinansowanie zamówienia** w wysokości 585.387,60 zł. brutto.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 03.11.2021r. o godz. 9.30.

Do upływu terminu składania ofert złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Termin złożenia oferty	Cena netto	Cena brutto
1	Solsystem Sp. z o.o., ul. Szarugi 59a, 21-002 Marysin	03.11.2021 r. godz. 08.39	525.416,00	646.261,68
2	GM STARBUD Sp. z o.o., ul. Hutnicza 1, 27-200 Starachowice	02.11.2021r. godz. 18.38	762.000,00	937.260,00
3	Eltrix Wielgus Robert, Jaworskiego 5a, 05-090 Raszyn	02.11.2021r. godz. 13.57	520.532,90	640.255,46

Zamawiający niezwłocznie w dniu 03.11.2021r. zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania **informacje z otwarcia ofert**.

Przy wyborze najkorzystniejszej oferty w każdej z części zamówienia Zamawiający kierował się następującymi kryteriami: A. Cena brutto oferty (parametr C) - waga 60%; B. Długość trwania gwarancji na wady ukryte inwertera świadczonej przez producenta (parametr G) - waga 20 %; C. Długość trwania gwarancji na prace montażowe świadczone przez Wykonawcę (parametr G1) - waga 20 %.

Pismem z dnia 04.11.2021r. Zamawiający przesłał do firmy ELTRIX Wielgus Robert Wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Dokumenty należało złożyć przy użyciu miniPortalu, który dostępny był pod adresem: <https://miniportal.uzp.gov.pl/>, ePUAPu, dostępnego pod adresem: <https://epuap.gov.pl/wps/portal> oraz poczty elektronicznej [http://inwestycje@mzkkazimierzdolny.pl](mailto:inwestycje@mzkkazimierzdolny.pl) w terminie do dnia 10.11.2021r. do godz. 10.00. Wykonawca złożył wymagane dokumenty w wyznaczonym terminie.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej podanej w ofercie. Wykonawca wniósł ww. zabezpieczenie w formie pieniężnej dnia

31.12.2021r.

W dniu 09.11.2021r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty . Oferta Eltrix Wielgus Robert, Jaworskiego 5a, 05-090 Raszyn w wyniku oceny otrzymała najwyższą punktację

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena brutto	Liczba punktów w kryterium Długość trwania gwarancji na wady ukryte inwertera świadczonej przez producenta	Długość trwania gwarancji na prace montażowe świadczone przez Wykonawcę	Łączna liczba punktów
1	Solsystem Sp. z o.o., ul. Szarugi 59a, 21-002 Marysin	646.261,68 59,44	15 lat 20	10 lat 20	99,44
2	GM STARBUD Sp. z o.o., ul. Hutnicza 1, 27-200 Starachowice	937.260,00 40,99	15 lat 20	10 lat 20	80,99
3	Eltrix Wielgus Robert, Jaworskiego 5a, 05-090 Raszyn	640.255,46 60,00	15 lat 20	10 lat 20	100,00

Dnia 09.11.2021r. Zamawiający opublikował informację o Wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz na stronie <http://mzkkazimierzdolny.pl/bip/przetargi/zamowienia-z-zastosowaniem-pzp>.

Z Postępowania sporządzono **Protokół postępowania w trybie podstawowym** zatwierdzony przez Kierownika Zamawiającego.

W dniu 31.12.2021r. Zamawiający zawarł umowę nr 01/12/2021 z wyłonionym Wykonawcą za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie. Zgodnie z §5 ww. umowy strony ustaliły, że wykonanie przedmiotu umowy nastąpi w terminie 30 dni od dnia podpisania umowy.

Do ww. umowy zawarte zostały 2 aneksy

- aneks nr 1 z dnia 31.12.2021r. dotyczący zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy – „wykonanie przedmiotu umowy nastąpi w terminie do 90 dni od dnia podpisania Umowy”.
- aneks nr 2 z dnia 04.03.2022r. dotyczący zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy – „wykonanie przedmiotu umowy nastąpi w terminie do 120 dni od dnia podpisania Umowy”.

Aneksy zawarte zostały na podstawie art. 455 ust. 1 pkt. 4 Ustawy PZP oraz art. 15r ustawy z dnia 2

marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacjach kryzysowych. W dniu 13.07.2022 r. Zamawiający, zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych dwa ogłoszenia o zmianie umowy nr 2022/BZP 00251753 i 2022/BZP 00251798.

Ogłoszenie o wyniku postępowania zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 28.01.2022r. pod nr 2022/BZP 00040326.

30.04.2022r. Zamawiający opublikował w BZP Ogłoszenie wykonaniu umowy pod nr 2022/BZP 00142380.

Beneficjent sporządził Raport z realizacji zamówienia (sporządzany na podstawie art. 446 ustawy Pzp.).

Kontrola wykazała:

1. Zgodnie z ust. VI pkt.1. SWZ Wykonawca zobowiązanych był zrealizować przedmiot zamówienia w terminie maksymalnie do 31.12.2021r. W Formularzu ofertowym w pkt. 6 oferent zawarł deklarację „*Oświadczamy, że postanowienia zawarte w SWZ i wzorze umowy zostały przez nas zaakceptowane i zobowiązujemy się, w przypadku wyboru naszej oferty, do zawarcia umowy na warunkach w nich określonych, w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego*”. Tym samym zobowiązał się do realizacji przedmiotu zamówienia do dnia 31.12.2021r. Zgodnie z §5 umowy nr 01/12/2021 z dnia 31.12.2021r. strony ustaliły, że wykonanie przedmiotu umowy nastąpi w terminie 30 dni od dnia podpisania umowy. Do ww. umowy zawarte zostały 2 aneksy: - aneks nr 1 z dnia 31.12.2021r. dotyczący zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy – „*wykonanie przedmiotu umowy nastąpi w terminie do 90 dni od dnia podpisania Umowy*”. - aneks nr 2 z dnia 04.03.2022r. dotyczący zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy – „*wykonanie przedmiotu umowy nastąpi w terminie do 120 dni od dnia podpisania Umowy*”.

Analizując przedstawioną przez Beneficjenta dokumentację Zespół Kontrolujący stwierdził, że Beneficjent dokonał modyfikacji elementów zamówienia określonych w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W umowie w sprawie zamówienia wprowadzono modyfikację – zmieniono termin, który jest niezgodny z terminami wskazanymi w Specyfikacji warunków zamówienia.

Proszę o wyjaśnienie powyższych zmian mając na uwadze, że zgodnie z SWZ maksymalny termin realizacji zamówienia założono na dzień 31.12.2022r. Proszę również o wyjaśnienie dlaczego Umowa nr 01/12/2021 i Aneks nr 1 do ww. umowy zostały podpisane tego samego dnia. Dlaczego zapisy Aneksu nr 1 nie znalazły się w Umowie nr 01/12/2021 z dnia 31.12.2021r.

Opisana powyżej nieprawidłowość odpowiada kategorii wskazanej w pkt. 23 Załącznika do Rozporządzenie Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 22 czerwca 2020r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r., poz. 1264) – Modyfikacje elementów zamówienia określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji

istotnych warunków zamówienia niezgodne z przepisami dyrektyw: dyrektywy 2014/23/UE, dyrektywy 2014/24/UE, dyrektywy 2014/25/UE oraz właściwych przepisów krajowych. (Wprowadzono istotną modyfikację elementów zamówienia (m.in. ceny, charakteru robót budowlanych, czasu realizacji, warunków płatności, stosowanych materiałów), jeżeli modyfikacja ta powoduje, że realizowane zamówienie różni się zasadniczo charakterem od pierwotnie udzielonego zamówienia. W każdym przypadku modyfikacja zostanie uznana za istotną, jeżeli zostanie spełniony co najmniej jeden z warunków określonych w art. 72 ust. 4 dyrektywy 2014/24/UE albo art. 144 ust. 1e Pzp.).

Modyfikację umowy w sprawie zamówienia lub umowy ramowej w okresie ich obowiązywania uznaje się za istotną w rozumieniu ust. 1 lit. e), jeżeli powoduje ona, że charakter umowy w sprawie zamówienia lub umowy ramowej zmienia się w sposób istotny w stosunku do charakteru pierwotnie zawartej umowy. W każdym przypadku, bez uszczerbku dla przepisów ust. 1 i 2, modyfikację uznaje się za istotną, jeżeli spełniony jest co najmniej jeden z poniższych warunków: a) modyfikacja wprowadza warunki, które, gdyby były częścią pierwotnego postępowania o udzielenie zamówienia, umożliwiłyby dopuszczenie innych kandydatów niż ci, którzy zostali pierwotnie zakwalifikowani, lub przyjęcie oferty innej niż pierwotnie przyjęta, albo zainteresowałyby dodatkowych uczestników postępowania o udzielenie zamówienia;

Zespół Kontrolujący nie przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta.

Zdaniem Zespołu Kontrolującego Zamawiający /Beneficjent przygotowując dokumentację przetargową mógł przewidzieć zarówno warunki atmosferyczne jak i ograniczenia związane z występowaniem od 2020 r. obostrzeń związanych z pandemią Covid i zaplanować termin realizacji w sposób umożliwiający jego dochowanie. To samo dotyczy wykonawcy. Wykonawca przystępując do przetargu znał jego warunki w tym termin wykonania zamówienia oraz cenę. W Formularzu ofertowym w pkt. 6 Wykonawca Oświadczył: „*Oświadczamy, że postanowienia zawarte w SWZ i wzorze umowy zostały przez nas zaakceptowane i zobowiązujemy się, w przypadku wyboru naszej oferty, do zawarcia umowy na warunkach w nich określonych, w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego*”. W związku z powyższym zdaniem Zespołu Kontrolującego Wykonawca od momentu, kiedy otrzymał informację o wyborze najkorzystniejszej oferty powinien być przygotowany do realizacji zamówienia.

Zdaniem Zespołu Kontrolującego wprowadzona zmiana pierwotnego terminu realizacji zamówienia powoduje zmianę kręgu wykonawców, którzy mogliby się ubiegać o takie zamówienie lub którym takie zamówienie mogłoby być udzielone. Jest prawdopodobne, że w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia nie wzięli udziału wykonawcy, którzy ze względu na posiadany potencjał do wykonania zamówienia (zarówno finansowy jak i osobowy) nie mogli podjąć się wykonania zamówienia w terminie wskazanym w Specyfikacji Istotnych Warunków, ale mogliby to uczynić w terminie późniejszym. Oferty tych wykonawców mogłyby być korzystniejsze od oferty wybranej. Beneficjent potencjalnie naraził Budżet Unii Europejskiej na szkodę bowiem poniósł wydatki, które mogłyby być niższe, a więc niższy byłby wkład finansowy z budżetu UE.

Zespół Kontrolujący podtrzymuje swoje stanowisko.

2. W ocenie Zespołu Kontrolującego wybrany Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej. Zgodnie z pkt. XIV SWZ Informacja udziału w postępowaniu, zdolności techniczne „Wykonawca zobowiązany jest posiadać pozytywne i udokumentowane doświadczenie w realizacji dostaw będących przedmiotem zamówienia, tzn., że w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał: a) co najmniej trzy mikroinstalacje o mocy powyżej >10 kW, montowane na konstrukcjach gruntowych; b) co najmniej jedną instalację o mocy >10 kW, z wykorzystaniem optymalizacji mocy na każdym module; c) co najmniej jedną instalację montowaną na dachu obiektu o kubaturze powyżej 1000 m³, wykonana zgodnie z wytycznymi p. poz., dla instalacji fotowoltaicznych powyżej 6,5 kW, obowiązującymi od dnia 19.09.2020 roku.” Na potwierdzenie spełniania ww. warunku wybrany oferent wezwany był do złożenia podmiotowego środka dowodowego: wykaz dostaw wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy - załącznik nr 8 do SWZ.

Zdaniem Zespołu Kontrolującego Wykonawca, którego oferta została wybrana nie poświadczył doświadczenia w realizacji instalacji montowanej na dachu obiektu o kubaturze powyżej 1000 m³, wykonanej zgodnie z wytycznymi p. poz., dla instalacji fotowoltaicznych powyżej 6,5 kW, obowiązującymi od dnia 19.09.2020 roku. Ww. doświadczenie nie wynika z dołączonych do wykazu dostaw (dotyczy poświadczenia wykonania instalacji fotowoltaicznej wystawionych przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Sieci Elektrycznych sp. z o.o.)

Zamawiający naruszył art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania doświadczenia w realizacji dostaw, co w konsekwencji stanowi również naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2b oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału w postępowaniu oraz udzielenia temu wykonawcy zamówienia publicznego niezgodnie z przepisami ustawy.

Opisana powyżej nieprawidłowość odpowiada kategorii wskazanej w pkt. 14 Załącznika do Rozporządzenie Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 22 czerwca 2020r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r., poz. 1264) - Wprowadzono zmiany w kryteriach kwalifikacji (lub specyfikacji technicznej) po otwarciu ofert lub

kryteria te (lub specyfikacja) zostały zastosowane nieprawidłowo, czyli (opis nieprawidłowości indywidualnej) – Kryteria kwalifikacji (lub specyfikację techniczną) zmieniono lub niepoprawnie zastosowano na etapie kwalifikacji, czego skutkiem było przyjęcie ofert zwycięskich, których nie należało przyjąć (lub odrzucenie ofert, które należało przyjąć) gdyby postępowano zgodnie z opublikowanymi kryteriami kwalifikacji.

Zespół Kontrolujący nie przyjmuje wyjaśnień Beneficjenta. Beneficjent w Specyfikacji Warunków zamówienia określił warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i powinien przestrzegać zachowania wszystkich warunków, tak aby zostały spełnione. Zdaniem Zespołu Kontrolującego złożona oferta nie spełnia warunków opisanych w przedmiocie zamówienia. Z przedłożonego poświadczenia wykonania instalacji fotowoltaicznych wystawionego przez firmę Przedsiębiorstwo Budownictwa Sieci Elektrycznych Sp. z o.o. nie wynika, że instalacja została zamontowana na dachu obiektu o kubaturze powyżej 1000 m³. Zespół Kontrolujący podtrzymuje swoje stanowisko.

3. Zgodnie z art. 91 ust. 2 . „Zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części.”

W Specyfikacji Warunków Zamówienia w pkt. V. Opis przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazał, że przyczynę niedokonania podziału zamówienia na części: „Brak podziału na części nie będzie naruszać konkurencji poprzez ograniczenie możliwości ubiegania się o zamówienie niniejszych podmiotów, które byłyby w stanie prawidłowo wykonać zamówienie. Nie ma to wpływu na krąg Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówieni”. Zdaniem Zespołu Kontrolującego sformułowane uzasadnienie jest bardzo ogólne i lakoniczne i nie wynika z niego nic konkretnego. Podczas kontroli projektu na miejscu realizacji, Zespół Kontrolujący poprosił Zamawiającego o doprecyzowanie uzasadnienia. W otrzymanym piśmie Zamawiający powołuje się głównie na zapisy umowy o dofinansowanie i przedmiotu projektu. Zamawiający wskazał, że wykonawcy z treści SWZ i ogłoszenia o zamówieniu wiedzieli, że zamówienie nie jest podzielone na części i w składanym formularzu ofertowym musieli podać cenę brutto za całość wykonania zamówienia. Zamawiający wskazał wprawdzie, że „ze względów ekonomicznych i organizacyjnych wyłonienie jednego Wykonawcy na wszystkie obiekty objęte przedmiotowym projektem jest uzasadnione” ale tego nie uzasadnił. Nie ma też pewności, że podział zamówienia na części gwarantował optymalizację kosztów.

Zdaniem Zespołu Kontrolującego Zamawiający nie wyjaśnił w sposób szczegółowy i wyczerpujący dlaczego nie dokonał podziału zamówienia na części.

Zgodnie z motywem 78 preambuły do Dyrektywy 2014/24/UE w przypadku gdy zamawiający zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, powinien wskazać w stosownym indywidualnym sprawozdaniu lub w dokumentach zamówienia główne przyczyny takiej decyzji. Powyższy motyw preambuły wymienia następujące przykładowe przyczyny:

- instytucja zamawiająca mogłaby stwierdzić, że taki podział groziłby ograniczeniem konkurencji albo nadmiernymi trudnościami technicznymi lub nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia;
- potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części

zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia.

Za okoliczność uzasadniającą rezygnację z podziału na części uznać należy jedynie nadmierne trudności czy koszty oraz brak koordynacji skutkujący poważną groźbą nieprawidłowej realizacji zamówienia. Uznać należy, że obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznaczne problemy ze skoordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy zaniechania podziału zamówienia na części. Zdaniem Zespołu Kontrolującego umożliwienie składania ofert częściowych w przedmiotowym postępowaniu nie naruszyłoby żadnego z ww. argumentów. Na całość przedmiotu zamówienia składały się 3 zadania - 3 instalacje fotowoltaiczne zainstalowane w 3 miejscach. Zamawiający posiadał odrębny kosztorys ofertowy na każde z zadań. Oferenci w formularzu ofertowym musieli podać zarówno cenę brutto za całość wykonania zamówienia jak i cenę za każde zadanie. W pkt. XXIV SWZ Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert wskazano, że przy przyznawaniu punktów za kryterium cena ofertowa a brutto brana będzie pod uwagę cena za wykonanie zamówienia dla danej części zamówienia.

Wszystkie te elementy zdaniem Zespołu Kontrolującego są przesłanką do umożliwienia składania ofert częściowych.

Opisana powyżej nieprawidłowość odpowiada kategorii wskazanej w pkt. 3 Załącznika do Rozporządzenie Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 22 czerwca 2020r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r., poz. 1264) – Brak uzasadnienia powodu, dla którego zamówienia nie podzielono na części (Instytucja zamawiająca nie wskazuje głównych powodów, dla których postanowiono nie dzielić zamówienia na części lub nie umożliwiać składania ofert częściowych, co może mieć wpływ na ograniczenie konkurencji.

Zespół Kontrolujący nie przyjmuje wyjaśnień Beneficjenta. Zamawiający nadal w sposób szczegółowy nie wskazał konkretnych okoliczności uzasadniających rezygnację z podziału na części.

Zespół Kontrolujący podtrzymuje swoje stanowisko.

Zamawiający nie zachował należytej staranności przy sporządzaniu dokumentów:

1. W Raporcie w raporcie z realizacji zamówienia Zamawiający wskazał złą podstawę prawną dokonanej zmiany umowy. Zgodnie z Aneksem nr 1 z dnia 31.12.2021r. oraz Aneksem nr 2 z dnia 03.03.2022r. Aneksy zawarto na podstawie przepisów art. 15 r ust.4 pkt. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020r. oraz art. 455 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych. W Raporcie z realizacji umowy podstawa prawna dokonanej zmiany umowy to art. 455 ust. 1 pkt 1 Ustawy PZP. Dodatkowo w wierszu Przyczyny zmiany w Raporcie Zamawiający wskazał różne powody wprowadzenia obydwu aneksów a w samych aneksach zmiany te są takie same.
2. W Raporcie z realizacji zamówienia Zamawiający wskazał błędną datę Aneksu nr 1.
3. W Ogłoszeniu o wykonaniu umowy opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych

dnia 30.04.2022r. błędnie wypełniono Sekcję V przebieg realizacji umowy.

Beneficjent nie odniósł się do powyższych uwag.

6. Sprawdzenie rzeczowego zaawansowania realizacji projektu.

[Redacted text block]

7. Sprawdzenie wypełniania przez podmiot kontrolowany obowiązków w zakresie promocji i informacji.

[Redacted text block]

8. Sprawdzenie sposobu archiwizacji dokumentacji związanej z projektem.

[Redacted content for section 8]

9. Kontrola krzyżowa (horyzontalna z projektami PROW oraz PO „RYBY”).

[Redacted content for section 9]

10. Sprawdzenie, czy projekt jest realizowany zgodnie z przepisami prawa krajowego i unijnego oraz politykami horyzontalnymi.

[Redacted content for section 10]

III. Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Zgodnie z ust. VI pkt.1. SWZ Wykonawca zobowiązanych był zrealizować przedmiot zamówienia w terminie maksymalnie do 31.12.2021r. W Formularzu ofertowym w pkt. 6

oferent zawarł deklarację „*Oświadczamy, że postanowienia zawarte w SWZ i wzorze umowy zostały przez nas zaakceptowane i zobowiązujemy się, w przypadku wyboru naszej oferty, do zawarcia umowy na warunkach w nich określonych, w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego*”. Tym samym zobowiązał się do realizacji przedmiotu zamówienia do dnia 31.12.2021r. Zgodnie z §5 umowy nr 01/12/2021 z dnia 31.12.2021r. strony ustaliły, że wykonanie przedmiotu umowy nastąpi w terminie 30 dni od dnia podpisania umowy. Do ww. umowy zawarte zostały 2 aneksy: - aneks nr 1 z dnia 31.12.2021r. dotyczący zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy – „wykonanie przedmiotu umowy nastąpi w terminie do 90 dni od dnia podpisania Umowy”. - aneks nr 2 z dnia 04.03.2022r. dotyczący zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy – „wykonanie przedmiotu umowy nastąpi w terminie do 120 dni od dnia podpisania Umowy”.

Analizując przedstawioną przez Beneficjenta dokumentację Zespół Kontrolujący stwierdził, że Beneficjent dokonał modyfikacji elementów zamówienia określonych w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W umowie w sprawie zamówienia wprowadzono modyfikację – zmieniono termin, który jest niezgodny z terminami wskazanymi w Specyfikacji warunków zamówienia.

Proszę o wyjaśnienie powyższych zmian mając na uwadze, że zgodnie z SWZ maksymalny termin realizacji zamówienia założono na dzień 31.12.2022r. Proszę również o wyjaśnienie dlaczego Umowa nr 01/12/2021 i Aneks nr 1 do ww. umowy zostały podpisane tego samego dnia. Dlaczego zapisy Aneksu nr 1 nie znalazły się w Umowie nr 01/12/2021 z dnia 31.12.2021r.

Opisana powyżej nieprawidłowość odpowiada kategorii wskazanej w pkt. 23 Załącznika do Rozporządzenie Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 22 czerwca 2020r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r., poz. 1264) – Modyfikacje elementów zamówienia określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia niezgodne z przepisami dyrektyw: dyrektywy 2014/23/UE, dyrektywy 2014/24/UE, dyrektywy 2014/25/UE oraz właściwych przepisów krajowych. (Wprowadzono istotną modyfikację elementów zamówienia (m.in. ceny, charakteru robót budowlanych, czasu realizacji, warunków płatności, stosowanych materiałów), jeżeli modyfikacja ta powoduje, że realizowane zamówienie różni się zasadniczo charakterem od pierwotnie udzielonego zamówienia. W każdym przypadku modyfikacja zostanie uznana za istotną, jeżeli zostanie spełniony co najmniej jeden z warunków określonych w art. 72 ust. 4 dyrektywy 2014/24/UE albo art. 144 ust. 1e Pzp.).

Modyfikację umowy w sprawie zamówienia lub umowy ramowej w okresie ich obowiązywania uznaje się za istotną w rozumieniu ust. 1 lit. e), jeżeli powoduje ona, że charakter umowy w sprawie zamówienia lub umowy ramowej zmienia się w sposób istotny w stosunku do charakteru pierwotnie zawartej umowy. W każdym przypadku, bez uszczerbku dla przepisów ust. 1 i 2, modyfikację uznaje się za istotną, jeżeli spełniony jest co najmniej jeden z poniższych warunków: a) modyfikacja wprowadza warunki, które, gdyby były częścią pierwotnego postępowania o udzielenie zamówienia, umożliwiłyby dopuszczenie innych kandydatów niż ci, którzy zostali pierwotnie zakwalifikowani, lub przyjęcie oferty innej niż pierwotnie przyjęta, albo

zainteresowałyby dodatkowych uczestników postępowania o udzielenie zamówienia;

Zespół Kontrolujący nie przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta.

Zdaniem Zespołu Kontrolującego Zamawiający/Beneficjent przygotowując dokumentację przetargową mógł przewidzieć zarówno warunki atmosferyczne jak i ograniczenia związane z występowaniem od 2020 r. obostrzeń związanych z pandemią Covid i zaplanować termin realizacji w sposób umożliwiający jego dochowanie. To samo dotyczy wykonawcy. Wykonawca przystępując do przetargu znał jego warunki w tym termin wykonania zamówienia oraz cenę. W Formularzu ofertowym w pkt. 6 Wykonawca Oświadczył: „*Oświadczamy, że postanowienia zawarte w SWZ i wzorze umowy zostały przez nas zaakceptowane i zobowiązujemy się, w przypadku wyboru naszej oferty, do zawarcia umowy na warunkach w nich określonych, w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego*”. W związku z powyższym zdaniem Zespołu Kontrolującego Wykonawca od momentu, kiedy otrzymał informację o wyborze najkorzystniejszej oferty powinien być przygotowany do realizacji zamówienia.

Zdaniem Zespołu Kontrolującego wprowadzona zmiana pierwotnego terminu realizacji zamówienia powoduje zmianę kręgu wykonawców, którzy mogliby się ubiegać o takie zamówienie lub którym takie zamówienie mogłoby być udzielone. Jest prawdopodobne, że w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia nie wzięli udziału wykonawcy, którzy ze względu na posiadany potencjał do wykonania zamówienia (zarówno finansowy jak i osobowy) nie mogli podjąć się wykonania zamówienia w terminie wskazanym w Specyfikacji Istotnych Warunków, ale mogliby to uczynić w terminie późniejszym. Oferty tych wykonawców mogłyby być korzystniejsze od oferty wybranej. Beneficjent potencjalnie naraził Budżet Unii Europejskiej na szkodę bowiem poniósł wydatki, które mogłyby być niższe, a więc niższy byłby wkład finansowy z budżetu UE.

Zespół Kontrolujący podtrzymuje swoje stanowisko.

2. W ocenie Zespołu Kontrolującego wybrany Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej. Zgodnie z pkt. XIV SWZ Informacja udziału w postępowaniu, zdolności techniczne „*Wykonawca zobowiązany jest posiadać pozytywne i udokumentowane doświadczenie w realizacji dostaw będących przedmiotem zamówienia, tzn., że w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał: a) co najmniej trzy mikroinstalacje o mocy powyżej >10 kW, montowane na konstrukcjach gruntowych; b) co najmniej jedną instalację o mocy >10 kW, z wykorzystaniem optymalizacji mocy na każdym module; c) co najmniej jedną instalację montowaną na dachu obiektu o kubaturze powyżej 1000 m³, wykonaną zgodnie z wytycznymi p. poz. dla instalacji fotowoltaicznych powyżej 6,5 kW, obowiązującymi od dnia 19.09.2020 roku.*” Na potwierdzenie spełniania ww. warunku wybrany oferent wezwany był do złożenia podmiotowego środka dowodowego: *wykaz dostaw wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub*

są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy - załącznik nr 8 do SWZ.

Zdaniem Zespołu Kontrolującego Wykonawca, którego oferta została wybrana nie poświadczył doświadczenia w realizacji instalacji montowanej na dachu obiektu o kubaturze powyżej 1000 m³, wykonanej zgodnie z wytycznymi p. poz., dla instalacji fotowoltaicznych powyżej 6,5 kW, obowiązującymi od dnia 19.09.2020 roku. Ww. doświadczenie nie wynika z dołączonych do wykazu dostaw (dotyczy poświadczenia wykonania instalacji fotowoltaicznej wystawionych przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Sieci Elektrycznych sp. z o.o.)

Zamawiający naruszył art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania doświadczenia w realizacji dostaw, co w konsekwencji stanowi również naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2b oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału w postępowaniu oraz udzielenia temu wykonawcy zamówienia publicznego niezgodnie z przepisami ustawy.

Opisana powyżej nieprawidłowość odpowiada kategorii wskazanej w pkt. 14 Załącznika do Rozporządzenie Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 22 czerwca 2020r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r., poz. 1264) - Wprowadzono zmiany w kryteriach kwalifikacji (lub specyfikacji technicznej) po otwarciu ofert lub kryteria te (lub specyfikacja) zostały zastosowane nieprawidłowo, czyli (opis nieprawidłowości indywidualnej) – Kryteria kwalifikacji (lub specyfikację techniczną) zmieniono lub niepoprawnie zastosowano na etapie kwalifikacji, czego skutkiem było przyjęcie ofert zwycięskich, których nie należało przyjąć (lub odrzucenie ofert, które należało przyjąć) gdyby postępowano zgodnie z opublikowanymi kryteriami kwalifikacji.

Zespół Kontrolujący nie przyjmuje wyjaśnień Beneficjenta. Beneficjent w Specyfikacji Warunków zamówienia określił warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i powinien przestrzegać zachowania wszystkich warunków, tak aby zostały spełnione. Zdaniem Zespołu Kontrolującego złożona oferta nie spełnia warunków opisanych w przedmiocie zamówienia. Z przedłożonego poświadczenia wykonania instalacji fotowoltaicznych wystawionego przez firmę Przedsiębiorstwo Budownictwa Sieci Elektrycznych Sp. z o.o. nie wynika, że instalacja została zamontowana na dachu obiektu o kubaturze powyżej 1000 m³.

Zespół Kontrolujący podtrzymuje swoje stanowisko.

3. Zgodnie z art. 91 ust. 2 . „Zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części.”

W Specyfikacji Warunków Zamówienia w pkt. V. Opis przedmiotu zamówienia Zamawiający

wskazał, że przyczynę niedokonania podziału zamówienia na części: „*Brak podziału na części nie będzie naruszać konkurencji poprzez ograniczenie możliwości ubiegania się o zamówienie niniejszych podmiotów, które byłyby w stanie prawidłowo wykonać zamówienie. Nie ma to wpływu na krąg Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia*”. Zdaniem Zespołu Kontrolującego sformułowane uzasadnienie jest bardzo ogólne i lakoniczne i nie wynika z niego nic konkretnego. Podczas kontroli projektu na miejscu realizacji, Zespół Kontrolujący poprosił Zamawiającego o doprecyzowanie uzasadnienia. W otrzymanym piśmie Zamawiający powołuje się głównie na zapisy umowy o dofinansowanie i przedmiotu projektu. Zamawiający wskazał, że wykonawcy z treści SWZ i ogłoszenia o zamówieniu wiedzieli, że zamówienie nie jest podzielone na części i w składanym formularzu ofertowym musieli podać cenę brutto za całość wykonania zamówienia. Zamawiający wskazał wprawdzie, że „*ze względów ekonomicznych i organizacyjnych wyłonienie jednego Wykonawcy na wszystkie obiekty objęte przedmiotowym projektem jest uzasadnione*” ale tego nie uzasadnił. Nie ma też pewności, że podział zamówienia na części gwarantował optymalizację kosztów.

Zdaniem Zespołu Kontrolującego Zamawiający nie wyjaśnił w sposób szczegółowy i wyczerpujący dlaczego nie dokonał podziału zamówienia na części.

Zgodnie z motywem 78 preambuły do Dyrektywy 2014/24/UE w przypadku gdy zamawiający zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, powinien wskazać w stosownym indywidualnym sprawozdaniu lub w dokumentach zamówienia główne przyczyny takiej decyzji. Powyższy motyw preambuły wymienia następujące przykładowe przyczyny:

1. instytucja zamawiająca mogłaby stwierdzić, że taki podział groziłby ograniczeniem konkurencji albo nadmiernymi trudnościami technicznymi lub nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia;
2. potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia.

Za okoliczność uzasadniającą rezygnację z podziału na części uznać należy jedynie nadmierne trudności czy koszty oraz brak koordynacji skutkujący poważną groźbą nieprawidłowej realizacji zamówienia. Uznać należy, że obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznaczne problemy ze skoordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy zaniechania podziału zamówienia na części. Zdaniem Zespołu Kontrolującego umożliwienie składania ofert częściowych w przedmiotowym postępowaniu nie naruszyłoby żadnego z ww. argumentów. Na całość przedmiotu zamówienia składały się 3 zadania - 3 instalacje fotowoltaiczne zainstalowane w 3 miejscach. Zamawiający posiadał odrębny kosztorys ofertowy na każde z zadań. Oferenci w formularzu ofertowym musieli podać zarówno cenę brutto za całość wykonania zamówienia jak i cenę za każde zadanie. W pkt. XXIV SWZ Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert wskazano, że przy przyznawaniu punktów za kryterium cena ofertowa a brutto brana będzie pod uwagę cena za wykonanie zamówienia dla danej części zamówienia.

Wszystkie te elementy zdaniem Zespołu Kontrolującego są przesłanką do umożliwienia składania ofert częściowych.

Opisana powyżej nieprawidłowość odpowiada kategorii wskazanej w pkt. 3 Załącznika do

Rozporządzenie Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 22 czerwca 2020r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r., poz. 1264) – Brak uzasadnienia powodu, dla którego zamówienia nie podzielono na części (Instytucja zamawiająca nie wskazuje głównych powodów, dla których postanowiono nie dzielić zamówienia na części lub nie umożliwić składania ofert częściowych, co może mieć wpływ na ograniczenie konkurencji).

Zespół Kontrolujący nie przyjmuje wyjaśnień Beneficjenta. Zamawiający nadal w sposób szczegółowy nie wskazał konkretnych okoliczności uzasadniających rezygnację z podziału na części.

Zespół Kontrolujący podtrzymuje swoje stanowisko.

Zamawiający nie zachował należytej staranności przy sporządzaniu dokumentów:

1. W Raporcie w raporcie z realizacji zamówienia Zamawiający wskazał złą podstawę prawną dokonanej zmiany umowy. Zgodnie z Aneks nr 1 z dnia 31.12.2021r. oraz Aneks nr 2 z dnia 03.03.2022r. Aneksy zawarto na podstawie przepisów art. 15 r ust.4 pkt. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020r. oraz art. 455 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych. W Raporcie z realizacji umowy podstawa prawna dokonanej zmiany umowy to art. 455 ust. 1 pkt 1 Ustawy PZP. Dodatkowo w wierszu Przyczyny zmiany w Raporcie Zamawiający wskazał różne powody wprowadzenia obydwu aneksów a w samych aneksach zmiany te są takie same.
2. W Raporcie z realizacji zamówienia Zamawiający wskazał błędną datę Aneksu nr 1.
3. W Ogłoszeniu o wykonaniu umowy opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 30.04.2022r. błędnie wypełniono Sekcję V przebieg realizacji umowy.
4. dnia 30.04.2022r. błędnie wypełniono Sekcję V przebieg realizacji umowy.

Zamawiający nie odniósł się do powyższych uwag.

IV. Wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Projekt jest realizowany **nieprawidłowo**. W wyniku przeprowadzenia kontroli stwierdzono wyżej wymienione nieprawidłowości i uchybienia.

V. Zalecenia pokontrolne (termin wykonania):

Ostateczna Informacja pokontrolna nie zawiera zaleceń pokontrolnych.

Wykaz dokumentów dołączonych do akt kontroli :

Załącznik nr 1 – Dokumenty przekazane w trakcie kontroli w formie kserokopii i skanów zapisana w formie elektronicznej na serwerze LAW P.

Podpisy osób przeprowadzających kontrolę:

Kierownik zespołu kontrolującego:

Członek zespołu kontrolującego:

Członek zespołu kontrolującego:

3. Data i podpis osoby upoważnionej w podmiocie kontrolowanym:

.....

.....

Otrzymują:

1. (Podmiot kontrolowany) – 1 egz.
2. a/a – 1 egz.